

CONFERENCIAS MAGISTRALES  
TEMAS DE LA DEMOCRACIA

**Laura Gamboa**

Elecciones, erosión  
democrática y oposición

**54**

## **Laura Gamboa**

Elecciones, erosión  
democrática y oposición



**Laura Gamboa**

Elecciones, erosión  
democrática y oposición

**54**

## **Instituto Nacional Electoral**

### **Consejera Presidenta**

Lcda. Guadalupe Taddei Zavala

### **Consejeras y Consejeros Electorales**

Mtro. Arturo Castillo Loza

Norma Irene De La Cruz Magaña

Dr. Uuc-kib Espadas Ancona

Mtro. José Martín Fernando Faz Mora

Carla Astrid Humphrey Jordan

Mtra. Rita Bell López Vences

Mtro. Jorge Montaña Ventura

Mtra. Dania Paola Ravel Cuevas

Mtro. Jaime Rivera Velázquez

Mtra. Beatriz Claudia Zavala Pérez

### **Encargada de despacho de la Secretaría Ejecutiva**

Mtra. Claudia Edith Suárez Ojeda

### **Encargado de despacho del Órgano Interno de Control**

Lic. Luis Oswaldo Peralta Rivera

### **Directora Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica**

Lcda. María Elena Cornejo Esparza

### **Elecciones, erosión democrática y oposición**

Laura Gamboa

Primera edición, 2024

D.R. © 2024, Instituto Nacional Electoral  
Viaducto Tlalpan núm. 100, esquina Periférico Sur,  
col. Arenal Tepepan, 14610, Ciudad de México

ISBN obra completa impresa: 978-607-8711-78-9

ISBN volumen impreso: 978-607-2604-21-6

ISBN obra completa electrónica: 978-607-8772-55-1

ISBN volumen electrónico: 978-607-2604-17-9

El contenido es responsabilidad de la autora y no necesariamente representa el punto de vista del INE

Impreso en México/*Printed in Mexico*

Distribución gratuita. Prohibida su venta

# Contenido

7 Presentación

## **Conferencia Magistral**

### **Elecciones, erosión democrática y oposición**

- 11 Elecciones, erosión democrática y oposición
  - 13 El estado de la democracia en América Latina
  - 19 Híbridos, ¿cómo?
  - 23 Las dificultades para generar elecciones limpias
  - 32 Cómo mejorar la calidad de las elecciones:  
    algunas ideas
  - 37 Conclusiones
  - 39 Referencias bibliográficas
- 45 Sobre la autora



# | **Presentación**

Laura Gamboa participó en el ciclo Conferencias Magistrales Estacionales organizadas por el Instituto Nacional Electoral, ahí disertó sobre el tema de la integridad electoral y los mecanismos para contener la erosión democrática, que hoy evoluciona a esta obra con el nombre *Elecciones, erosión democrática y oposición*.

Gamboa, a manera de introducción, presenta su diseño de investigación donde la democracia en América Latina es el objeto de estudio, y su análisis se centra en los regímenes híbridos que, a decir de la autora, se distinguen por elementos como el autoritarismo competitivo y la democracia débil; asimismo, observa, en unos, la existencia de problemas endémicos y, en otros, la presencia de figuras presidenciales con aspiraciones hegemónicas.



En el apartado “El estado de la democracia en América Latina”, Gamboa plantea que la década de los 2000 es un referente histórico de las transiciones de las formas de gobierno, de dictaduras militares a la adopción de sistemas electorales; pero, a su vez, comenta que surgen interrogantes entre la comunidad académica sobre la estabilidad democrática y la calidad de la democracia en estos poderes políticos emergentes.

Al respecto de estos temas, Gamboa efectúa una revisión de la literatura: cita generalizaciones empíricas como las arenas políticas inclusivas de Jorge Domínguez y Michael Shifter, Juan J. Linz y Alfred C. Stepan, Scott Mainwaring, Ana María Bejarano y Eduardo Pizarro; los procesos de erosión democrática de Catherine M. Conaghan, Javier Corrales y Michael Penfold-Becerra, Mauricio García Villegas y Javier Eduardo Revelo Rebolledo, Margarita López Maya, Julio Albar García y Daniel Vázquez, y René Antonio Mayorga; el ascenso de nuevos líderes con aspiraciones hegemónicas dentro y fuera de América Latina de Manuel Meléndez-Sánchez y Héctor Silva Ávalos; la consolidación de cliques de Rachel A. Schwartz; y debilidades institucionales, inequidad, exclusión y violencia de Scott Mainwaring y Aníbal Pérez-Liñán. Gamboa complementa estos datos con estadísticas descriptivas, elaboradas por las personas ensayistas enunciadas.

En el apartado “Cómo mejorar la calidad de las elecciones: algunas ideas”, Gamboa debate acerca de que, en la unidad del análisis de problemas endémicos, atender deficiencias estructurales como la compra de votos disminuirá la crisis de representación democrática, la cual está vinculada a la desigualdad económica, la debilidad estatal y la violencia, por lo que propone generar estrategias creativas y respetuosas de los derechos humanos.

En cuanto a las arenas políticas inclusivas, la autora dilucida que una mayor integración de los sectores de la población considerados vulnerables y el acceso de éstos a las instituciones estatales que garanticen sus derechos sociales contribuirán a la calidad de la democracia; por eso opina, sobre la convivencia, que deben buscarse mecanismos para aumentar los niveles de votación, entrenar e incorporar líderes de sectores excluidos y balancear las prioridades económicas y sociales para dar cauce a demandas populares que a veces son ignoradas por los sectores más tecnocráticos de los gobiernos.

En relación con al ascenso de nuevos líderes con aspiraciones hegemónicas, Gamboa explica que se utilizan herramientas democráticas para avanzar procesos autoritarios y visualiza una lucha simbólica en la que tanto el gobierno como la oposición se presentan como los

“verdaderos” demócratas. Para contrarrestar este fenómeno, propone como recursos el uso y la protección de los espacios institucionales que posee la oposición como estrategias legislativas y judiciales, así como participar en las elecciones —aun si se cree que se va a perder—, aunado a herramientas como los repertorios pacíficos de contención para proteger a las instituciones democráticas.

Gamboa concluye que la democracia en América Latina está estancada, por lo que invita al abordaje de las unidades de análisis mencionadas en el párrafo anterior: a corto plazo, proteger la vida institucional susceptible de ser cooptada o debilitada por el poder ejecutivo y, a largo plazo, pensar mecanismos para mejorar la representación democrática y ampliar la arena política.

La Conferencia Magistral y su edición en esta narrativa enriquecen la revisión de la literatura para la construcción de objetos de estudio como el abordado por Gamboa, son una invitación para pasar de la investigación a la acción en las instituciones que conforman los sistemas electorales en América Latina, al igual que a una reflexión personal sobre el ejercicio sustantivo de una ciudadanía integral.

# Elecciones, erosión democrática y oposición

En las últimas décadas hemos visto el estancamiento de la democracia latinoamericana. Después de años de crecimiento, los niveles promedio de democracia en América Latina están en retroceso. En 2002, el puntaje promedio de Democracia Electoral de V-Dem<sup>1</sup> (uno de los índices más utilizados para medir niveles de democracia) era de 0.65; en 2023 la calificación fue de 0.58, siete centésimas menos.

Esto no significa que todas las democracias hayan retrocedido lo mismo o de la misma manera. Desde la tercera ola de la democracia en los años ochenta y noventa, países como Cuba y Costa Rica han mantenido regímenes relativamente estables; otros, como Colombia, han tenido

---

1 Michael Coppedge *et al.*, "V-Dem Country-Year Dataset", 2024, DOI: <https://doi.org/10.23696/mcwt-fr58>

mejoras graduales; y en casos como el de Venezuela han presentado importantes transformaciones negativas. ¿Cómo entendemos estas circunstancias de estabilidad y de cambio? ¿De dónde vienen? ¿Cómo podemos promover mejoras en estos indicadores y prevenir retrocesos democráticos?

Este texto busca contestar estas preguntas. A lo largo de éste, analizo de manera descriptiva los cambios y continuidades de la democracia latinoamericana. Me enfoco en particular en países con regímenes “híbridos”: autoritarismos competitivos y democracias débiles que han sufrido, están sufriendo o están en riesgo de sufrir procesos de erosión democrática. Estos países cumplen relativamente bien con algunos de los requisitos básicos de una democracia liberal<sup>2</sup> (*i.e.* sufragio universal, elecciones competitivas), pero tienen fallas importantes en otras, particularmente su habilidad de llevar a cabo elecciones limpias.

Estas fallas, sostengo, son el resultado de dos problemas relacionados pero diferentes. La mayoría de los regímenes

---

2 Siguiendo el trabajo de Levitsky y Way, conceptualizo la democracia como un régimen en el que las autoridades se eligen vía elecciones competitivas, libres y justas. Esto quiere decir, un régimen con elecciones competitivas, sufragio universal, un mínimo nivel de libertades civiles y políticas y un tablero de juego electoral balanceado. Véase Steven Levitsky y Lucan Way, *Competitive Authoritarianism: Hybrid Regimes after the Cold War*, Cambridge, Cambridge University Press, 2010.

híbridos latinoamericanos sufren de problemas endémicos como la compra de votos y las irregularidades electorales. Éstos afectan la calidad de representación, pero no rompen el sistema democrático. Un grupo más selecto de regímenes híbridos latinoamericanos sufre de obstáculos más específicos como la degradación de las autoridades electorales, el aumento de la hostilidad del gobierno hacia la oposición durante las elecciones y el debilitamiento en general de las elecciones libres y justas. Estos problemas aparecen en países donde hay presidentes con aspiraciones hegemónicas y constituyen una amenaza fundamental al sistema democrático. En este texto discuto ambos problemas y pongo sobre la mesa algunas soluciones para contrarrestarlos.

### **El estado de la democracia en América Latina**

Después de un breve interés en procesos de transición democrática inspirados en la tercera ola de democracia en los años ochenta y noventa, la literatura de regímenes sobre América Latina viró a otros temas. Una vez que la gran mayoría de países latinoamericanos habían reemplazado sus dictaduras (militares) por regímenes electorales, académicos y analistas empezaron a hacerse preguntas enfocadas a entender temas de calidad y estabilidad democrática. La percepción era que estos regímenes democráticos estaban para quedarse y sólo iban a mejorar con el

tiempo. La pregunta era cómo y cuáles eran los mecanismos para acelerar ese proceso.

En la década del 2000, sin embargo, quedó claro que este optimismo era exagerado. No sólo se hizo evidente la dificultad de consolidar los regímenes democráticos de América Latina, sino que se empezaron a evidenciar retrocesos importantes en países con democracias relativamente estables como Venezuela. Desde entonces académicos y analistas han estado sonando las alarmas sobre la democracia en la región, algunos señalando las dificultades para consolidar estas democracias y generar arenas políticas más inclusivas;<sup>3</sup> otros alertando sobre procesos de erosión democrática.<sup>4</sup> Esta preocupación inicial por la calidad

- 
- 3 Jorge Domínguez y Michael Shifter, *Constructing Democratic Governance in Latin America*, 3ª ed., Baltimore, Johns Hopkins University Press, 2008; Diana Kapiszewski, Steven Levitsky y Deborah J. Yashar (eds.), *The Inclusionary Turn in Latin American Democracies*, Cambridge, Cambridge University Press, 2021, disponible en <https://doi.org/10.1017/9781108895835>; Juan J. Linz y Alfred C. Stepan, *Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America, and Post-Communist Europe*, Baltimore, Johns Hopkins University Press, 1996; Scott Mainwaring, Ana María Bejarano y Eduardo Pizarro Leongómez (eds.), *The Crisis of Democratic Representation in the Andes*, Stanford, Stanford University Press, 2006; Scott Mainwaring y Timothy R. Scully (eds.), *Democratic Governance in Latin America*, Stanford, Stanford University Press, 2009.
  - 4 Catherine M. Conaghan, "Ecuador: Correa's Plebiscitary Presidency", *Journal of Democracy*, vol. 19, núm. 2, 3 de abril de 2008, pp. 46-60, disponible en <https://doi.org/10.1353/jod.2008.0026>; Javier Corrales, "Latin America's Neocaudillismo: Ex-Presidents and Newcomers Running for President... and Winning", *Latin American*

y supervivencia de regímenes democráticos en la región se ha profundizado en los últimos años con el ascenso de nuevos líderes con aspiraciones hegemónicas adentro y afuera de América Latina,<sup>5</sup> la consolidación de nuevos cliques de naturaleza autoritaria<sup>6</sup> y la inextricable incapacidad de varios países latinoamericanos de superar problemas de debilidad institucional, inequidad, exclusión y violencia.<sup>7</sup>

---

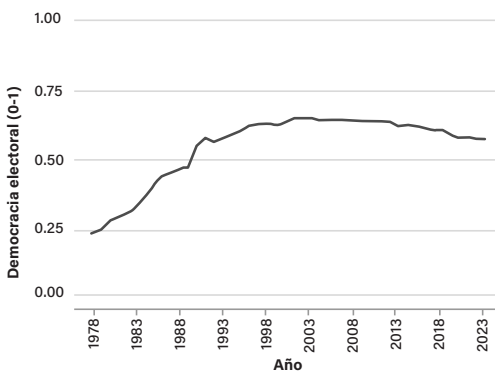
*Politics and Society*, vol. 50, núm. 3, 2008, pp. 1-35; Javier Corrales y Michael Penfold-Becerra, "Venezuela: crowding out the opposition", *Journal of Democracy*, vol. 18, núm. 2, 2007, pp. 99-113; Javier Corrales y Michael Penfold-Becerra, *Dragon in the Tropics: Hugo Chávez and the Political Economy of Revolution in Venezuela*, Washington, D.C., Brookings Institution Press, 2011; Mauricio García Villegas y Javier Eduardo Revelo Rebolledo (eds.), *Mayorías sin democracia: Desequilibrio de poderes y Estado de derecho en Colombia*, Bogotá, Colombia, Ediciones Antropos (Colección Dejusticia), 2009; Margarita López Maya, "Venezuela: ascenso y gobierno de Hugo Chávez y sus fuerzas bolivarianas", en Julio Aibar García y Daniel Vázquez (eds.), *¿Autoritarismo o democracia?: Hugo Chávez y Evo Morales*, FLACSO México, 2009; René Antonio Mayorga, "El proyecto político del MAS: ¿hacia la construcción de un gobierno mayoritario?", en Julio Aibar García y Daniel Vázquez (eds.), *op. cit.*

- 5 Manuel Meléndez-Sánchez, "Latin America Erupts: Millennial Authoritarianism in El Salvador", *Journal of Democracy*, vol. 32, núm. 3, 2021, pp. 19-32, disponible en <https://doi.org/10.1353/jod.2021.0031>; Héctor Silva Ávalos, "Trump and Central America: Less Democracy for Less Migration", en *El Faro*, 29 de octubre de 2020, disponible en <https://elfaro.net/en/202010/columnas/24941/Trump-and-Central-America-Less-Democracy-for-Less-Migration.htm>
- 6 Rachel A. Schwartz, "Guatemala 2021: Reconsolidating Impunity and Reversing Democracy", en *Revista de Ciencia Política*, vol. 42, núm. 2, Santiago, 2022, pp. 309-332, disponible en <https://doi.org/10.4067/s0718-090x2022005000108>.
- 7 Scott Mainwaring y Aníbal Pérez-Liñán, "Why Latin America's Democracies Are Stuck?", en *Journal of Democracy*, vol. 34, núm. 1, enero de 2023, pp. 156-170.



Efectivamente, como lo muestra la figura 1 la democracia en América Latina no va por buen camino. Si bien el retroceso democrático (10.7%) es relativamente menor —comparado con las ganancias de los últimos 40 años después de un crecimiento exponencial entre 1978 y 2002 (176.55%)—, los niveles promedio de democracia se han mantenido en alrededor de 0.65. Como lo diagnosticaron Scott Mainwaring y Aníbal Pérez Liñán,<sup>8</sup> la democracia en América Latina está estancada: con pocas dictaduras, pero también pocas democracias de alto nivel.

**Figura 1**  
**Democracia electoral en América Latina (1978-2023)**



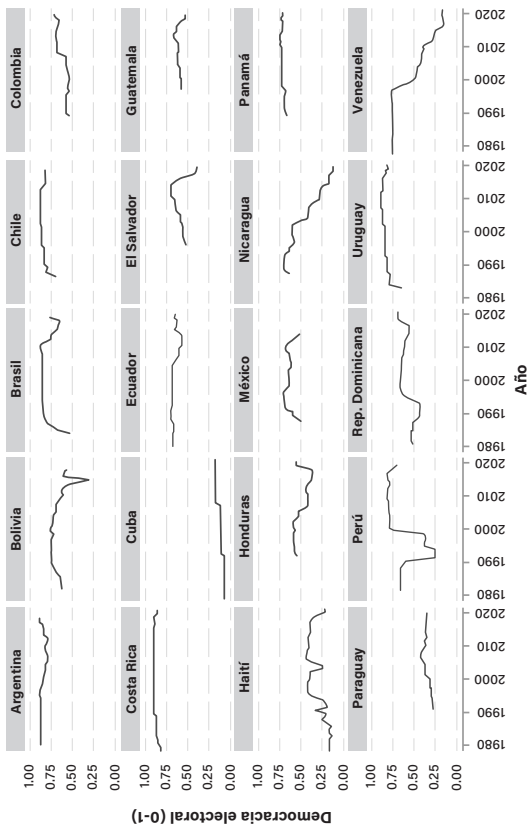
Fuente: Michael Coppedge *et al.*, *op. cit.*

8 *Idem.*

Esto no significa que no haya habido cambios. Como bien lo sugieren los politólogos citados anteriormente, los niveles promedio de democracia a nivel regional invisibilizan las vastas diferencias que hay de país a país. Como muestra la figura 2, un grupo importante de países ha cambiado poco desde la tercera ola de la democracia. Haití y Cuba nunca hicieron una transición hacia la democracia, pues no cumplen, ni han cumplido, el requisito más básico de un régimen democrático: elecciones competitivas. Argentina, Costa Rica, Chile, Panamá y Uruguay han tenido democracias relativamente estables y de calidad los últimos 30 años. Nicaragua y, sobre todo, Venezuela sufrieron graves rupturas democráticas —declives de 0.53 y 0.46 puntos (en una escala de 0 a 1) respectivamente—. No obstante, democráticos en 1990, hoy por hoy ambos países son autoritarismos cerrados.

El resto de las naciones (la gran mayoría de ellas) se han mantenido en la zona gris de los regímenes híbridos, bien sea como democracias débiles o delegativas o autoritarismos competitivos: Paraguay, con una democracia estable pero marginal, con puntajes de democracia electoral que escasamente superan 0.5 (en una escala de 0 a 1); Colombia y República Dominicana con una trayectoria positiva en el largo plazo, pero con puntajes que apenas bordean 0.7 puntos; Bolivia, Ecuador, Brasil y Honduras con periodos

Figura 2  
 Democracia electoral en América Latina por país (1978-2023)



Fuente: Michael Coppedge et al., op. cit.

de descenso e inclusive de ruptura democrática en el pasado, pero con procesos de recuperación; México y Perú<sup>9</sup> resistiendo pero con importantes déficits democráticos; El Salvador, con una ruptura democrática (una transformación en autoritarismo competitivo) y en bajada, y Guatemala, con una trayectoria negativa en los últimos 10 años, pero con la posibilidad de recobrase después de la derrota electoral del clique autoritario que la gobernaba en 2023. Entender estos regímenes es clave para entender el estado de la democracia en América Latina, el resto de la obra se va a enfocar en estos países.<sup>10</sup>

### **Híbridos, ¿cómo?**

Así como hay variación entre países, también la hay en las cualidades democráticas de las que goza o deja de gozar la región. Los indicadores de V-Dem miden las condiciones de una democracia electoral: elecciones limpias, autoridades elegidas, libertad de asociación, libertad de expresión y sufragio universal. Como se puede ver en las figuras 3 y 4, los regímenes híbridos que mencioné anteriormente tienen excelentes puntajes promedio en sufragio universal

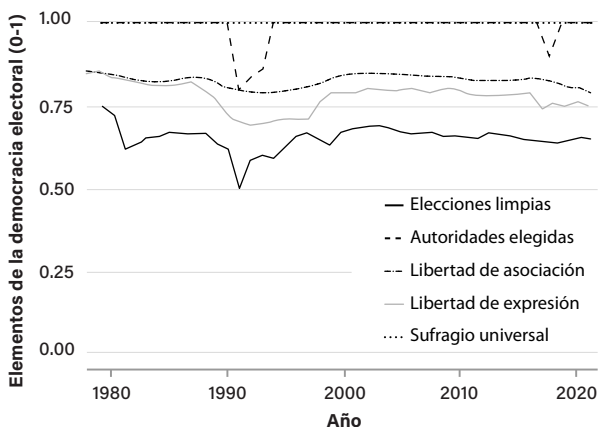
---

9 Perú también tuvo una ruptura democrática en 1992 de la que se recuperó. Está en este momento en un proceso de retroceso democrático nuevamente.

10 Analizar países con democracias de alto nivel o con autoritarismos profundos es importante. Sin embargo, estos países son la excepción, no la regla en América Latina.

y autoridades elegidas. Con excepción de Bolivia (2019), cuando se dio el golpe de Estado en contra de Evo Morales (2007-2019), y Perú (1992), cuando Alberto Fujimori (1990-2000) realizó un autogolpe, todos los regímenes híbridos de América Latina reciben el puntaje más alto en autoridades elegidas y sufragio universal.

**Figura 3**  
Componentes de la democracia electoral en regímenes híbridos (desde su transición a la democracia)



Nota: Estos indicadores son índices contruidos por V-Dem a partir de otras variables (Elecciones limpias: Las elecciones no tienen fraude ni irregularidades sistemáticas, intimidación del gobierno a la oposición, compra de votos

o violencia electoral. **Autoridades elegidas:** ¿Se elige al Ejecutivo y la legislatura vía elecciones populares? **Libertad de asociación:** ¿En qué medida se les permite a los partidos políticos, incluyendo a los partidos de la oposición, organizarse y participar en elecciones? ¿En qué medida se les permite a las organizaciones de la sociedad civil organizarse y operar libremente? **Libertad de expresión:** ¿En qué medida respeta el gobierno la libertad de prensa o la libertad de los ciudadanos ordinarios para discutir temas políticos en casa y en la esfera política, así como la expresión académica y cultural? **Sufragio universal:** ¿Cuál es el porcentaje de ciudadanos adultos que tiene el derecho legal de votar en elecciones nacionales?). Están codificados en una escala de 0 a 1, en donde 0 es el nivel más bajo y 1 el más alto.

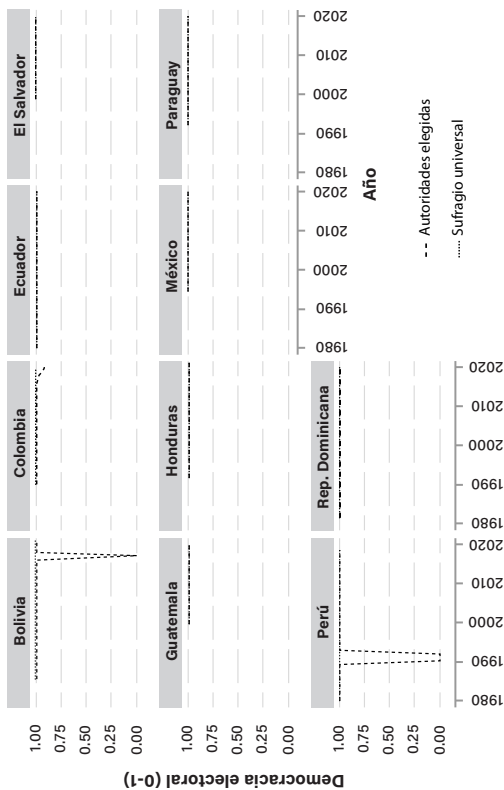
Fuente: Michael Coppedge *et al.*, *op. cit.*

En lo que fallan estos Estados, más bien, es en otros componentes: libertad de asociación, libertad de expresión, pero, sobre todo, en elecciones limpias.<sup>11</sup> Como se puede ver en la figura 5, ningún régimen híbrido tiene puntajes estelares de libertad de asociación o libertad de expresión, sin embargo, con excepción de Honduras, y (más recientemente) de México y Guatemala, éstos han

---

11 Si bien V-Dem denomina este índice como un *índice de elecciones limpias*, la pregunta que le hace a los codificadores es si las elecciones son libres y justas. Sin embargo, *elecciones libres y justas* es un concepto más amplio que incluye libertad de asociación y expresión (que V-Dem mide por fuera de este índice). Por esta razón uso el término *elecciones limpias*, en vez del término *elecciones libres y justas*.

**Figura 4**  
**Autoridades elegidas y sufragio universal en regímenes híbridos (desde su transición a la democracia)**



Fuente: Michael Coppedge *et al.*, *op. cit.*

mantenido puntajes relativamente decentes de 0.75 o más en estos indicadores. Colombia, República Dominicana, El Salvador (incluso antes de su transición a un régimen autoritario competitivo en 2021), Guatemala, Honduras y Paraguay, por el contrario, resaltan por su debilidad en cuanto al componente de elecciones libres y justas. ¿Por qué? ¿Por qué cuesta tanto trabajo generar mecanismos que garanticen que la gente pueda votar sin presiones, irregularidades o trampas?

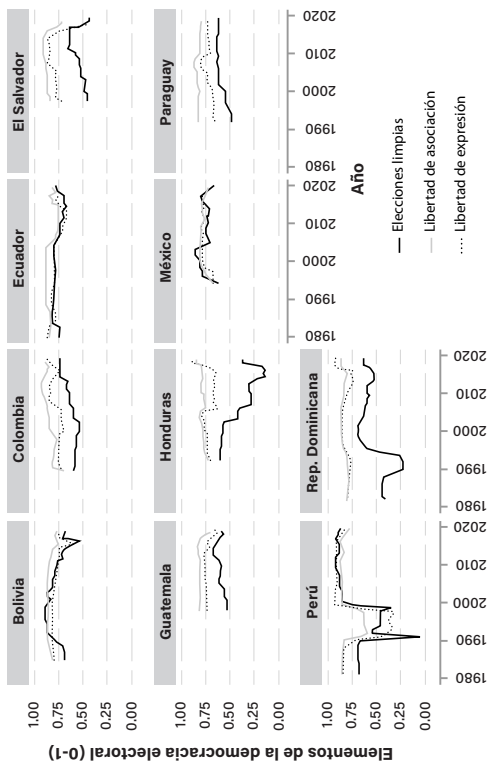
### **Las dificultades para generar elecciones limpias**

Para contestar las preguntas planteadas anteriormente, toca examinar las condiciones que garantizan las elecciones limpias. Para ello sigo utilizando la base de datos V-Dem que despliega este indicador en ocho factores: la autonomía y capacidad de las autoridades electorales, el nivel de compra de votos, la frecuencia de irregularidades electorales, el nivel de intimidación del gobierno y de la violencia no estatal, el rigor en el registro de votantes y la libertad y justicia de las elecciones.

Como se puede ver en la figura 6, algunos de estos factores son relativamente estables y de alta calidad. En promedio, las y los ciudadanos en países latinoamericanos con regímenes híbridos gozan —desde su transición a la



**Figura 5**  
**Elecciones limpias, libertad de asociación y libertad de expresión en regímenes híbridos (desde su transición a la democracia)**



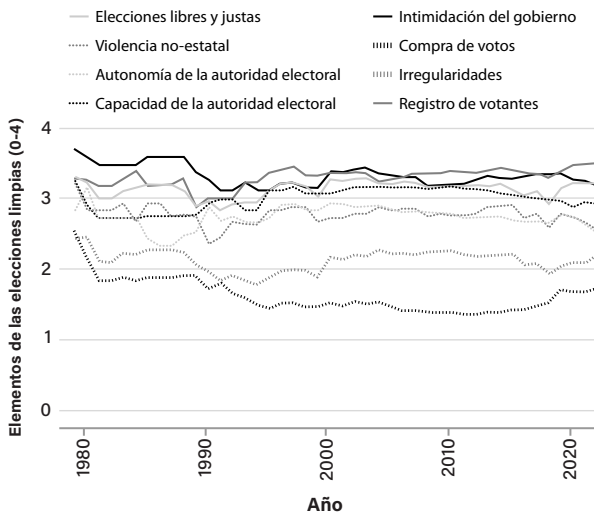
Fuente: Michael Coppedge *et al.*, *op. cit.*

democracia— de un registro de votantes relativamente riguroso, sufren de poca intimidación por parte del gobierno<sup>12</sup> y participan en elecciones manejadas por autoridades electorales capaces y aprovisionadas. Si bien los niveles de violencia electoral y autonomía de las autoridades electorales no son tan altos como los de los indicadores mencionados anteriormente, tampoco son bajos: oscilan entre 2.38 y 2.96 y entre 2.35 y 2.95 en una escala de 0 a 4 respectivamente. Más preocupantes son otros factores, como el nivel de irregularidades electorales y la compra de votos, cuyos puntajes se han mantenido significativamente bajos (por debajo de 2.3 y 1.94, respectivamente) en los últimos 30 años.

---

12 Si bien es cierto que la gráfica muestra un declive importante en este indicador, vale la pena recordar que muy pocos de los países listados eran democracias en 1980. El indicador es más comprensible a partir de la década de los noventa cuando la mayoría de estos países se habían democratizado.

**Figura 6**  
**Componentes de elecciones limpias en regímenes híbridos (desde su transición a la democracia)**



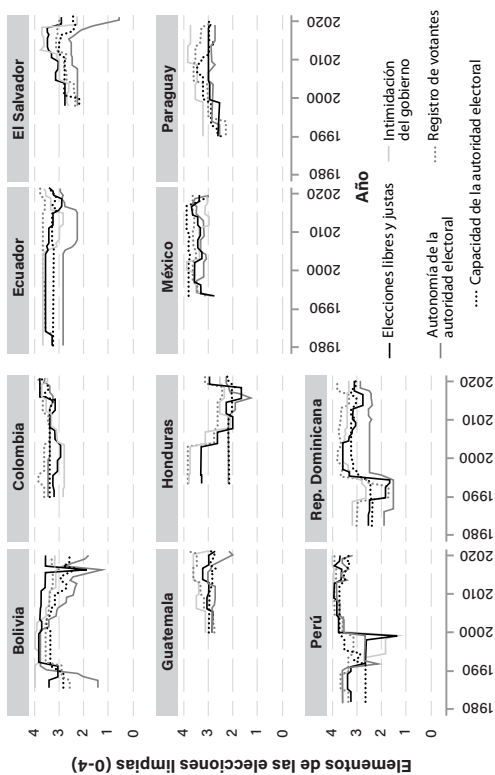
Nota: Estos indicadores están contruidos a partir de preguntas (Autonomía de la autoridad electoral: ¿Tiene la autoridad electoral autonomía del gobierno para aplicar las leyes y reglas administrativas de manera imparcial en elecciones nacionales? Capacidad de la autoridad electoral: ¿Tiene la autoridad electoral suficiente personal y recursos para administrar una elección nacional de manera adecuada? Registro de votantes: En esta elección nacional, ¿hubo un registro de votantes razonablemente preciso? ¿Se usó dicho registro? Compra de votos: En esta elección nacional, ¿hubo evidencia de compra de votos?

**Irregularidades:** En esta elección nacional, ¿hubo evidencia de otras irregularidades intencionales por parte del gobierno o la oposición, o evidencia de fraude? **Intimidación del gobierno:** En esta elección nacional, ¿hubo candidatos de oposición, partidos o trabajadores de las campañas sujetos a represión, intimidación, violencia o acoso por parte del gobierno, el partido del gobierno o sus agentes? **Elecciones libres y justas:** Teniendo en cuenta todos estos aspectos —el periodo preelectoral, el día de la elección y el periodo postelectoral—¿consideraría usted que esta elección nacional fue libre y justa? **Violencia no-estatal:** En esta elección nacional, ¿estuvo el periodo de campaña, el día de las elecciones o el proceso postelectoral libre de otros tipos de violencia relacionada con la conducta de la elección y las campañas, pero no ejercidos por el gobierno, el partido del gobierno o cualquiera de sus agentes?) y medidos en una escala de 0 a 4, donde 0 es el puntaje más negativo y 4 es el puntaje más positivo para cada uno de los indicadores.

Fuente: Michael Coppedge *et al*, *op. cit.*

Para entender mejor estos patrones, toca examinar la variación en estos indicadores por país. Si bien la gran mayoría de regímenes híbridos en América Latina tienen bajos niveles de intimidación gubernamental, un buen registro de votantes, autoridades electorales relativamente autónomas y con recursos suficientes y elecciones relativamente libres y justas, las excepciones son informativas (véase la figura 7). Declives en estos indicadores sugieren

Figura 7  
Componentes institucionales de elecciones limpias en regímenes híbridos (desde su transición a la democracia)



Fuente: Michael Coppedge et al., *op.cit.*

procesos de erosión democrática<sup>13</sup> en Perú (en los años noventa), en Ecuador, Honduras<sup>14</sup> y Bolivia (en la década de los 2000) y en El Salvador y México más recientemente. En casi todos estos países los declives coinciden con la elección de un presidente con aspiraciones hegemónicas —Rafael Correa (2007-2017) en Ecuador, Evo Morales (2006-2019) en Bolivia, Nayib Bukele (2019-presente) en El Salvador y Andrés Manuel López Obrador (2018-presente) en México— o procesos de cooptación estatal como el desatado en 2009 con el golpe de Estado en Honduras<sup>15</sup> o el proceso liderado por el “Pacto de los Corruptos” en Guatemala.<sup>16</sup> En todos y cada uno de estos países, con líderes del ejecutivo democráticamente electos, han cooptado a agencias del Estado y organismos de control para generar serias desventajas en el proceso electoral: manipulando leyes electorales, acosando a la oposición y disminuyendo el acceso de esta última a recursos y medios de comunicación.

---

13 Entiendo *erosión democrática* como un proceso de debilitamiento democrático en el que el ejecutivo coopta a las instituciones democráticas y agencias de control para debilitar el proceso electoral y quedarse en el poder.

14 Con una leve recuperación desde 2022.

15 J. Mark Ruhl, “Trouble in Central America: Honduras Unravels”, en *Journal of Democracy*, vol. 21, núm. 2, 2010, pp. 93-107; Will Freeman y Lucas Perelló, “The Long Game: The Opposition Wins in Honduras”, en *Journal of Democracy*, vol. 33, núm. 2, 2022, pp. 118-132, disponible en <https://doi.org/10.1353/jod.2022.0022>

16 Rachel Schwartz, *op. cit.*

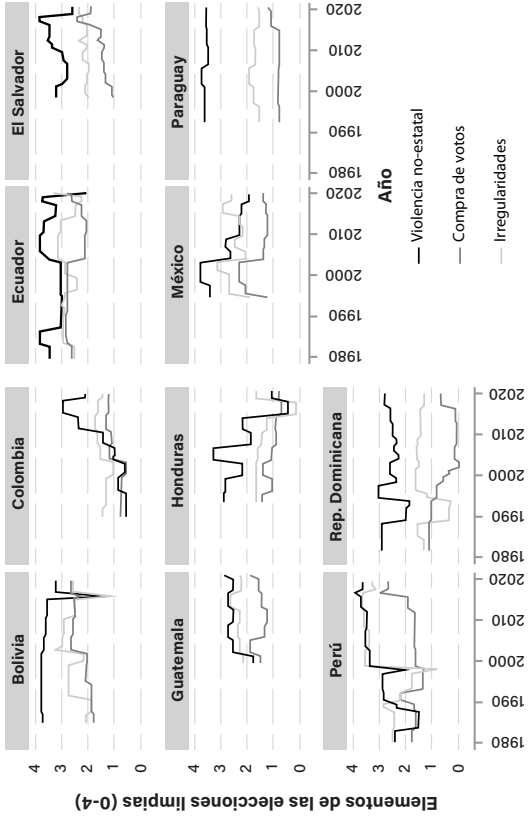
Los procesos de erosión democrática que han transformado a países como El Salvador en regímenes autoritarios-competitivos están relacionados, pero son diferentes a los problemas más estructurales que reflejan el resto de los indicadores. Como se puede ver en la figura 8, la compra de votos y las irregularidades electorales han sido invariablemente altos<sup>17</sup> en la gran mayoría de países con regímenes híbridos. Países con o sin procesos de agrandamiento del ejecutivo como Colombia, República Dominicana, El Salvador, Honduras y Paraguay llevan 40 años con niveles muy altos (menores de 2 en una escala de 0 a 4) de compra de votos e irregularidades electorales. Bolivia, Guatemala, México y Perú han tenido mejores valores en uno o ambos de estos indicadores, pero nada muy impresionante. En un indicador de 0 a 4, donde 4 refleja la ausencia total de compra de votos o irregularidades electorales, ninguno de estos países ha logrado superar un nivel de 3.

En otras palabras, las dificultades para conseguir y mantener elecciones limpias se pueden dividir en dos grupos. El primer conjunto agrupa factores endémicos que afectan

---

17 Los indicadores de V-Dem son positivos (a mayor compra de votos o irregularidades electorales más alto el indicador). Michael Coppedge *et al.*, *op. cit.*

Figura 8  
Componentes endémicos de elecciones limpias en regímenes híbridos



Fuente: Michael Coppedge, *et al.*, *op. cit.*



a todos los regímenes híbridos en América Latina. Estos factores disminuyen la calidad de la democracia y fracturan la representación democrática, pero por sí mismos no logran romper la democracia liberal. El segundo conjunto son problemas más específicos de cooptación y debilitamiento de pesos y contrapesos. Este tipo de problemas es menos endémico y generalizado, pero potencialmente más peligroso en el corto plazo. Ejecutivos con aspiraciones hegemónicas —que suben al poder durante olas de descontento generadas en parte por los problemas endémicos mencionados anteriormente— tratan de controlar todas las instituciones democráticas y agencias de control. Si son exitosos no sólo debilitan la calidad de la democracia, sino que eventualmente logran acabar con las elecciones libres y justas, transformando regímenes mínimamente democráticos en regímenes autoritarios.

Después de este análisis descriptivo, la pregunta que queda es: ¿cómo combatir estos dos tipos de problemas? A modo de respuesta, en la siguiente sección presento algunas ideas.

### **Cómo mejorar la calidad de las elecciones: algunas ideas**

En la medida en la que los problemas descritos anteriormente representan diferentes amenazas a la democracia, también tienen distintas soluciones posibles.

Los problemas endémicos de compra de votos e irregularidades electorales son par y parte de deficiencias estructurales más amplias. Este tipo de déficits reflejan (y amplifican) crisis de representación democrática: situaciones en las que las y los ciudadanos están insatisfechos y sienten que ninguno de sus representantes está actuando en nombre de sus representados o del bien común.<sup>18</sup> En América Latina, en particular, estas crisis de representación están ancladas en problemas estructurales de desigualdad económica,<sup>19</sup> debilidad estatal y altos niveles de violencia.<sup>20</sup> Generar estrategias creativas y respetuosas de los derechos humanos para solucionar estos problemas es esencial para proteger y mejorar la democracia latinoamericana.

---

18 Scott Mainwaring, “La crisis de la representación democrática”, en *La crisis de representación democrática en los países andinos*, Scott Mainwaring, Ana María Bejarano y Eduardo Pizarro Leongómez (eds.), Horacio Pons (trad.), Bogotá, Grupo Editorial Norma, 2008.

19 Junto con África Subsahariana, América Latina es la región más desigual del mundo. Rafael Carranza, “Why Is Latin American Inequality so High?”, Oxford, Institute for New Economic Thinking (blog), 27 de junio de 2023, disponible en <https://www.inet.ox.ac.uk/news/why-is-latin-american-inequality-so-high/>

20 Chris Dalby, Asmann Parker y Gabrielle Gorder, “Why Does Latin America Dominate the World’s Most Violent Cities List?”, en *InSight Crime*, 24 de marzo de 2022, disponible en <http://insightcrime.org/news/latin-america-stranglehold-world-most-violent-cities-list/>

También lo es la mejora y expansión de las instituciones democráticas. Los países de América Latina, en particular los regímenes híbridos que he discutido en este ensayo, son democracias desiguales, en las que algunos grupos de la población (normalmente urbanos, con ingresos más altos y mejor educación) tienen acceso a los servicios que provee el Estado (*i.e.* seguridad, justicia, etcétera) mientras otros grupos (normalmente rurales, con ingresos más bajos y menor educación), no.<sup>21</sup> Encontrar mecanismos para expandir y mejorar el acceso a las instituciones estatales que proveen estos servicios es urgente en la región.

Para lo anterior, es esencial ampliar la arena política. La heterogeneidad en el acceso al Estado es el resultado de una participación desigual; un *coro* (para tomar la metáfora de Scholzman, Verba y Brady)<sup>22</sup> en el que no todas las voces tienen el mismo peso. Si queremos mejorar la calidad de nuestras democracias, es esencial incorporar a los grupos que no hacen parte de la arena política: buscar mecanismos para aumentar los niveles de votación, entrenar e incorporar líderes de sectores excluidos y balancear

---

21 Mainwaring y Pérez-Liñán, *op. cit.*

22 Kay Lehman Schlozman *et al.*, *The Unheavenly Chorus: Unequal Political Voice and the Broken Promise of American Democracy*, Princeton, Princeton University Press, 2012.

nuestras prioridades económicas y sociales, para dar cauce a demandas populares que a veces son ignoradas por los sectores más tecnocráticos de los gobiernos.

Sin ser varitas mágicas, estas soluciones pueden contribuir a mejorar la calidad de las democracias latinoamericanas; mejorar la relación entre las y los ciudadanos y el Estado y sanar la representación democrática más ampliamente. También pueden ayudar a prevenir situaciones de agrandamiento del ejecutivo al dificultar el ascenso de líderes populistas con aspiraciones hegemónicas.

Estas propuestas, sin embargo, requieren tiempo. Países que ya eligieron un líder con aspiraciones hegemónicas necesitan estrategias más cortoplacistas que les permitan frenar el proceso de erosión democrática.

Como he argumentado en otros escritos,<sup>23</sup> en estos casos es esencial el uso y la protección de los espacios institucionales que tiene la oposición. Diferente a lo que sucede con un golpe de Estado, en contextos de erosión democrática, la oposición tiene acceso a instituciones incluso después de que un presidente con aspiraciones hegemónicas

---

23 Laura Gamboa, *Resisting Backsliding: Opposition Strategies against the Erosion of Democracy*, Cambridge, Cambridge University Press, 2022.

llegue al poder. Para combatirlo hay que proteger y utilizar esos espacios; evitar estrategias que pongan en riesgo los recursos institucionales de la oposición y generar ambientes que aumenten los costos de atacar o cooptar las instituciones democráticas.

En otras palabras, es esencial utilizar estrategias legislativas y judiciales, así como participar en elecciones (aun si se cree que se va a perder). Es posible que dichas estrategias no frenen el proceso de erosión democrática. Éstas, sin embargo, tienen el potencial de demorarlo o, en el peor de los casos, aumentar los costos para el ejecutivo. Es clave también evitar estrategias que pongan en riesgo los espacios institucionales de la oposición. La erosión democrática es un proceso incierto; el líder con aspiraciones hegemónicas utiliza herramientas democráticas para avanzar procesos autoritarios. Hay una lucha simbólica en la que tanto el gobierno como la oposición se presentan como los “verdaderos” demócratas. Estrategias como golpes de Estado o protestas para derrocar al ejecutivo<sup>24</sup> debilitan la postura de la oposición en esta batalla. Estas

---

24 Esto aplica sólo a aquellos presidentes que fueron democráticamente elegidos. Presidentes que no fueron elegidos democráticamente (como Hugo Chávez en 2010 o Nicolás Maduro en 2013) son casos diferentes.

tácticas atenúan las credenciales democráticas de la coalición prodemocrática y le permiten al ejecutivo presentarse como mártir y justificar ataques más agresivos contra las instituciones o la oposición.

En este sentido, la calle es clave para combatir líderes con tendencias autoritarias, si y sólo si, se usa de manera adecuada. Repertorios pacíficos de contención son excelentes herramientas para proteger a las instituciones democráticas (especialmente aquellas que están en colisión contra el ejecutivo), visibilizar los abusos del gobierno y movilizar votantes en periodos electorales, pero éstos sólo funcionan cuando son pacíficos. Las protestas con violencia (incluso las que sólo tienen hechos violentos en los márgenes) corren el riesgo de deslegitimar a la oposición, disminuyendo los costos de reprimir y justificando más abusos autoritarios.

### **Conclusiones**

La democracia en América Latina está estancada. Si bien no se han revertido todas las ganancias de la tercera ola de la democracia, tampoco se ha logrado consolidarlas. Hay países que han logrado democracias relativamente estables, países que han sufrido importantes declives democráticos, pero, ante todo, países que se han mantenido como regímenes híbridos. Éstos tienen dificultades para

generar elecciones limpias. Estas dificultades reflejan dos problemas diferentes: una crisis de representación democrática endémica y (menos generalizado) procesos de erosión democrática. La solución a esos problemas es diferente. En el corto plazo, es esencial frenar la erosión democrática protegiendo a las instituciones a las que el ejecutivo quiera cooptar o debilitar; en el largo plazo es clave pensar mecanismos para mejorar la representación y ampliar la arena política.

## | Referencias bibliográficas

Carranza, Rafael, "Why is Latin America inequality so high?"; Oxford, Institute for New Economic Thinking (blog), 27 de junio de 2023, disponible en <https://www.inet.ox.ac.uk/news/why-is-latin-american-inequality-so-high>

Conaghan, Catherine M., "Ecuador: Correa's Plebiscitary Presidency", en *Journal of Democracy*, vol. 19, núm. 2, abril de 2008, pp. 46-60.

Coppedge, Michael, John Gerring, Carl Henrik Knutsen, Staffan I. Lindberg, Jan Teorell, David Altman, Fabio Angiolillo *et al.*, 2024, "V-Dem Country-Year Dataset", <https://doi.org/10.23696/mcwt-fr58>

Corrales, Javier, "Latin America's Neocaudillismo: Ex-Presidents and Newcomers Running for President... and Winning", en



*Latin American Politics and Society*, vol. 50, núm. 3, 2008, pp. 1-35. <https://doi.org/10.1111/j.1548-2456.2008.00020.x>

Corrales, Javier y Michael Penfold, "Venezuela: Crowding Out the Opposition", en *Journal of Democracy*, vol. 18, núm. 2, abril de 2007, pp. 99-113.

Corrales, Javier y Michael Penfold, *Dragon in the Tropics: Hugo Chavez and the Political Economy of Revolution in Venezuela*, Washington D.C., Brookings Institution Press, 2011.

Dalby, Chris, Parker Assman y Gabrielle Gorder, "Why Does Latin America Dominate the World's Most Violent Cities List?", en *InSight Crime*, 24 de marzo de 2022, disponible en <https://insightcrime.org/news/latin-america-stranglehold-world-most-violent-cities-list/>

Domínguez, Jorge y Michael Shifter (eds.), *Constructing Democratic Governance in Latin America (An Inter-America Dialogue Book)*, 3ª ed., Baltimore, Johns Hopkins University Press, 2008.

Freeman, Will y Lucas Perelló, "The Long Game: The Opposition Wins in Honduras", en *Journal of Democracy*, vol. 33, núm. 2, 2022, pp. 118-32, disponible en <https://doi.org/10.1353/jod.2022.0022>

Gamboa, Laura, *Resisting Backsliding: Opposition Strategies against the Erosion of Democracy*, Cambridge, Cambridge University Press, 2022.

García Villegas, Mauricio y Javier Eduardo Revelo Rebolledo (coords.), *Mayorías sin democracia. Desequilibrio de poderes y Estado de derecho en Colombia, 2002-2009*, Bogotá, Ediciones Antropos (Colección Dejusticia), 2009.

Kapiszewski, Diana, Steven Levitsky y Deborah J. Yashar (eds.), *The Inclusionary Turn in Latin American Democracies*, Cambridge, Cambridge University Press, 2021.

Levitsky, Steven y Lucan A. Way, *Competitive Authoritarianism: Hybrid Regimes after the Cold War*, Cambridge, Cambridge University Press, 2010.

Linz, Juan J. y Alfred C. Stepan, *Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America, and Post-Communist Europe*, Baltimore, Johns Hopkins University Press, 1996.

López Maya, Margarita, "Venezuela: ascenso y gobierno de Hugo Chávez y sus fuerzas bolivarianas", en Julio Aibar y Daniel Vázquez (eds.), *¿Autoritarismo o Democracia?: Hugo Chavez y Evo Morales*, FLACSO México, 2009, pp. 19-58.

Mainwaring, Scott, "La crisis de la representación democrática," en Scott Mainwaring, Ana María Bejarano y Eduardo Pizarro Leongómez (eds.), Horacio Pons (trad.), *La crisis de representación democrática en los países andinos*, Vitral, Bogotá, Grupo Editorial Norma, 2008.

Mainwaring, Scott, Ana María Bejarano y Eduardo Pizarro Leongómez (eds.), *The Crisis of Democratic Representation in the Andes*, Stanford, Stanford University Press, 2006.

Mainwaring, Scott y Anibal Pérez-Liñán, "Why Latin America's Democracies Are Stuck?," en *Journal of Democracy*, vol. 34, núm. 1, enero de 2023, pp. 156-170.

Mainwaring, Scott y Timothy R. Scully (eds.), *Democratic Governance in Latin America*, Stanford, Stanford University Press, 2009.

Mayorga, Fernando, "El proyecto político del MAS: ¿hacia la construcción de un gobierno mayoritario?," en Julio Aibar y Daniel Vázquez (eds.), *¿Autoritarismo o Democracia?: Hugo Chavez y Evo Morales*, FLACSO México, 2009, pp. 171-218.

Meléndez-Sánchez, Manuel, "Latin America Erupts: Millennial Authoritarianism in El Salvador," en *Journal of Democracy*,

vol. 32, núm. 3, julio de 2021, pp. 19-32, disponible en <https://doi.org/10.1353/jod.2021.0031>

Ruhl, J. Mark, "Trouble in Central America: Honduras Unravels", en *Journal of Democracy*, vol. 21, núm. 2, abril de 2010, pp. 93-107.

Silva Ávalos, Héctor, "Trump and Central America: Less Democracy for Less Migration", en *El Faro*, 29 de octubre de 2020, disponible en <https://elfaro.net/en/202010/columnas/24941/trump-and-central-america-less-democracy-for-less-migration.htm>

Schlozman, Kay Lehman, Sidney Verba y Henry E. Brady, *The Unheavenly Chorus: Unequal Political Voice and the Broken Promise of American Democracy*, Princeton, Princeton University Press, 2012.

Schwartz, Rachel A., "Guatemala 2021: Reconsolidating Impunity and Reversing Democracy", en *Revista de ciencia política*, vol. 42, núm. 2, Santiago, 2022, disponible en <http://dx.doi.org/10.4067/s0718-090x2022005000108>



## | Sobre la autora

**Laura Gamboa** es doctora en Ciencia Política por la Universidad de Notre Dame, Estados Unidos; maestra en Estudios Latinoamericanos por la Universidad de Texas en Austin y licenciada en Historia por la Universidad Nacional de Colombia, Bogotá. Es profesora de Democracia y Asuntos Globales en la Universidad de Notre Dame, Notre Dame, IN.

Ha recibido los premios Eli J. y Helen Shaheen en Ciencias Sociales de la Universidad de Notre Dame (2017) y el Donna Lee Van Cott (2023) de la Asociación de Estudios Latinoamericanos (LASA) al mejor libro sobre instituciones políticas.

Ha estudiado los retrocesos democráticos en América Latina en las últimas décadas y los efectos políticos y económicos de regímenes autoritarios (los casos de Venezuela

y Colombia). Su ya clásico libro *Resisting Backsliding. Opposition Strategies against the Erosion of Democracy* (2022) analiza las causas de la erosión de la democracia en países que, mediante el triunfo electoral, llevaron al poder a gobiernos autócratas que progresivamente fueron mermando el marco legal institucional. Es un estudio crucial porque le confiere un peso importante al papel de las oposiciones en estos procesos de deterioro democrático.

Ha colaborado en numerosas publicaciones, entre las que destacan: *Comparative Politics, Political Research Quarterly, Democratization, Journal of Democracy, Electoral Politics, Journal of Elections, Public Opinion and Parties, Terrorism and Political Violence, El Universal y Latin American Research Review*.

Entre sus publicaciones se encuentran artículos como: "Who Undermines the Peace at the Ballot Box? The Case of Colombia" (2019), "El reajuste de la derecha colombiana. El éxito electoral del uribismo" (2019) y "Opposition at the Margins: Strategies against the Erosion of Democracy in Colombia and Venezuela" (2017), entre otros.





# 54

---

## **Elecciones, erosión democrática y oposición**

La edición estuvo al cuidado de la Dirección Ejecutiva de Capacitación Electoral y Educación Cívica del Instituto Nacional Electoral.

# 54

 **CONFERENCIAS  
MAGISTRALES**



Consulta el catálogo  
de publicaciones del INE

 **INE**  
Instituto Nacional Electoral